

Protokół ze wspólnego posiedzenia:

- **Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego,**
- **Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego,**
odbytego w dniu 18 grudnia 2014 roku w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lisy obecności gości stanowią załączniki nr 3 i 4 do protokołu.

Ad 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji dokonał Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Eugeniusz Chłapek.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący obrady radny E. Chłapek poprosił o wprowadzenie dodatkowego tematu do porządku obrad w pkt. 5 – zapoznanie się z pismem pana W. Pilińskiego, którym zajmować będzie się tylko Komisja Rewizyjna. Zapytał, czy Komisje wyrażają zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku?

Komisje jednogłośnie wyraziły zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad (ilość głosów: za – 9).

Komisje jednogłośnie przyjęły porządek obrad wraz z wniesioną zmianą w wersji stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu (ilość głosów: za – 9).

Ad 3.

Wydanie opinii:

- a) do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 rok.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że uchwała budżetowa w §1 pkt. 1 określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu Miasta w kwocie 136.281.814 zł, z czego dochody bieżące w kwocie 122.079.858 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 14.201.956 zł. Zauważył, że zgodnie z definicją dochody bieżące, to dochody nie będące dochodami majątkowymi. Natomiast w pkt. 2 określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu Miasta w kwocie 135.822.545 zł, z czego wydatki bieżące w kwocie 116.771.587 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 19.050.958 zł. Powiedział, że dochody i wydatki są dlatego podzielone na bieżące i majątkowe, gdyż zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych rada nie może uchwalić budżetu, w którym dochody bieżące byłyby niższe od wydatków bieżących. Zauważył, że w przypadku budżetu Miasta na 2015r. różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest dodatnia i wynosi 5.308.271 zł i jest to tzw. nadwyżka operacyjna. Powiedział, że w pkt. 3 określa się plan wydatków bieżących w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, w tym m.in. wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym w kwocie 896.924 zł. Nadmienił, że PWiK prowadzi inwestycję finansowaną z Funduszu Spójności polegającą na budowie kanalizacji w 4 gminach: Wodzisławiu, Radlinie, Gorzycach i Markłowicach, jednakże na realizację tego zadania Przedsiębiorstwo zaciągnęło kredyt w Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 42.062.641 zł oraz pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 15.077.631,02 zł, wkład Miasta Wodzisławia Śl. w to przedsięwzięcie wynosi 40,14%, stąd udział

w poręczeniu kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego wynosi 18.576.965 zł a w pożyczce w WFOŚiGW wynosi 6.447.159 zł. Dodał, że poręczenie z tego tytułu w roku 2015 wynosi 896.924 zł. Stwierdził, że w pkt. 4 określa się planowaną nadwyżkę budżetu Miasta w wysokości 459.269 zł. Dodał, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych jeżeli dochody budżetu są wyższe od wydatków wtedy mowa jest o nadwyżce, a gdy sytuacja jest odwrotna mowa jest o deficycie budżetu i konieczne jest zaciągnięcie jakiejś pożyczki. Powiedział, że w pkt. 5 określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu Miasta w wysokości 2.400.000 zł i są to planowane do zaciągnięcia w roku przyszłym pożyczki i kredyty na rynku krajowym. Natomiast w pkt. 6 określa się łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu Miasta w wysokości 2.859.269 zł z tego 2.000.000 zł przypada na wykup obligacji, a 859.269 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek z WFOŚiGW i jest to 13 pożyczek zaciągniętych w latach 2003-2013. Kolejny pkt. 7 określa limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek stanowiący załącznik nr 1 do uchwały i dotyczy: pokrycia występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego na kwotę 10.000.000 zł, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na kwotę 1.699.000 zł; spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów na kwotę 2.400.000 zł. Powiedział, że jeżeli Miasto otrzymuje jakieś środki z Unii Europejskiej, to najpierw Miasto musi te środki wydać a dopiero później ubiegać się o ich refundację. W związku z powyższym, Miasto musi mieć dane środki we własnym budżecie, a jeżeli takich środków nie ma w budżecie można na ten cel zaciągać pożyczkę lub inne zobowiązanie a później spłacać je z tytułu otrzymanych środków. Następnie w pkt. 8 określa się łączną kwotę poręczeń do wysokości 1.000.000 zł. Natomiast w pkt. 9 określa się kwotę wydatków przypadających do spłaty w 2015 roku, zgodnie z zawartymi umowami z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Miasto w wysokości 896.924 zł. Zauważył, że w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych kwotę poręczeń należy uwzględniać przy obliczaniu wskaźnika zadłużenia począwszy od okresu zakończenia realizacji inwestycji. Powiedział, że w pkt. 10 określa się szczególne zasady wykonywania budżetu Miasta w 2015r. wynikające z odrębnych ustaw, a mianowicie: określenie w budżecie Miasta kwoty z tytułu wydawania koncesji za sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zwalczania narkomanii w wysokości 1.110.000 zł oraz określenie w budżecie Miasta kwoty dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o której mowa w art. 6h ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w wysokości 6.090.640 zł. Stwierdził, że w pkt. 11 wyodrębnia się w budżecie Miasta kwotę wydatków majątkowych do dyspozycji jednostek pomocniczych w wysokości 1.000.000 zł, której podziału na poszczególne jednostki dokonuje się w sposób: 50% kwoty tj. 500.000 zł według udziału procentowego ludności zameldowanej na pobyt stały w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców Miasta oraz 50% kwoty tj. 500.000 zł według udziału powierzchni gruntów danej dzielnicy do ogólnej powierzchni Miasta. Następnie w pkt. 12 są wskazane upoważnienia Prezydenta Miasta do: udzielania poręczeń i gwarancji do wysokości 1.000.000 zł, lokowania wolnych środków na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzących obsługę budżetu Miasta, samodzielnego zaciągnięcia zobowiązań do wysokości wynikającej z planu finansowego, przekazywania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków w ramach rozdziału klasyfikacji budżetowej, zaciągnięcia kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego Miasta w wysokości 10.000.000 zł, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 1.699.000 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz pożyczek i kredytów do wysokości 2.400.000 zł. Poinformował, że w § 2 uchwały ustala się załączniki do uchwały budżetowej w postaci: zestawienia planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Miasta stanowiące załącznik nr 2 do uchwały oraz planu przychodów i kosztów samorządowego

zakładu budżetowego stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały. Następnie w §3 tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 400.000 zł oraz tworzy się rezerwę celową w wysokości 268.332 zł w całości przeznaczoną na zarządzanie kryzysowe. Zauważył, że rezerwa ogólna nie może być mniejsza niż 0,1% wydatków budżetowych i nie większa niż 1% wydatków budżetowych, a obydwie rezerwy nie mogą być większe niż 5% wydatków budżetowych. Następnie w §4 z planu dochodów i wydatków budżetu Miasta wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją zadań: z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w kwocie 9.345.931 zł, wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 21.000 zł, realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 2.820.475 zł. Stwierdził, że jeżeli chodzi o plan dochodów na 2015, to wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych planuje się w kwocie 43.941.716 zł i jest ona wyższa od kwoty projektowanej w budżecie na rok 2014 o 7,9%. Nadmienił, że jest to kwota podawana przez Ministerstwo Finansów i jest to kwota szacunkowa, tzn. że Ministerstwo Finansów nie bierze żadnej odpowiedzialności za realizację tej kwoty i co roku ta kwota podlega bardzo dużym wahaniom. Zauważył, że w roku 2008 dochody z tego tytułu wyniosły 33.451.872 zł, a w roku 2009 kiedy to Polskę dopadł kryzys były już o ponad 5 mln zł niższe. Dodał, że dochody sprzed kryzysu osiągnięto dopiero w roku 2012. Powiedział, że od roku 2012, ta kwota systematycznie rośnie. Stwierdził, że następną pozycją są udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych w kwocie 800.000 zł i jest to wyższa kwota niż w roku 2014, ze względu na wyższe wykonanie w tym roku. Powiedział, że jeżeli chodzi o wpływy z podatków, to są one nieznacznie wyższe niż planowane w roku 2014, gdyż na rok 2015 nie uchwalono podwyżki stawek podatków, które pozostały na poziomie roku 2014. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wpłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, tj. kwota 6.090.640 zł i jest to kwota wyższa od kwoty planowanej na 2014r. o 1.600.000 zł. Nadmienił, że planowana kwota jest wyższa z uwagi na to, iż od czasu obowiązywania ustawy, tj. od 1.07.2013 do końca roku 2014 do gospodarki śmieciowej musiano dołożyć z budżet Miasta z innych pozycji, a ustawa zakładała, iż gospodarka śmieciowa ma być samofinansująca, czyli stawki śmieciowe powinny być tak uchwalone żeby finansować koszty związane z odbiorem śmieci i nie przeznaczać ewentualnej nadwyżki na inne cele. Zauważył, że gdyby nie zmieniono stawek w roku 2012, to przez 2,5 roku obowiązywania tej ustawy ta różnica byłaby ok. 1.600.000 zł. Dodatkowo Parlament przyjął kolejną nowelizację ustawy śmieciowej, m.in. ta nowelizacja nie przewiduje stawki za niesegregowanie odpadów i np. jeżeli 4.200 osób zamieszkałych w domach jednorodzinnych nie segreguje odpadów, to po zmianie tej ustawy, niesegregowanie będzie karane mandatami i w związku z tym dochody z tego tytułu jeszcze się obniżą. W związku z powyższym na pewno po podpisaniu ustawy przez Prezydenta RP trzeba będzie tym tematem ponownie się zająć. Stwierdził, że jeżeli chodzi o dochody z majątku gminy, to są mniejsze niż w roku 2014, głównie dlatego, że w roku 2014 sprzedano dużą halę na ul. Markłowieckiej, która była wynajmowana i nie będzie w przyszłym roku dochodów z tego tytułu. Powiedział, że jeżeli chodzi o subwencję ogólną tj. kwota 27.957.491 zł i jest ona wyższa o ponad 1.000.000 zł niż w roku 2014. Nadmienił, że subwencja ogólna dzieli się na 3 części, tj: część oświatową – 25.728.087 zł, część równoważącą – 399.107 zł, część wyrównawczą – 1.830.297 zł. Zauważył, że subwencja oświatowa ma zabezpieczać wydatki osobowe nauczycieli szkół podstawowych i gimnazjów oraz stołówek szkolnych, jednak w przypadku Miasta nie zabezpiecza tej kwoty i niedobór stanowi 2.121.568 zł. Powiedział, że jeżeli chodzi o różnicę w wydatkach na całą oświatę to wydajemy 20 mln zł powyżej otrzymywanej subwencji oświatowej. Stwierdził, że jeżeli chodzi o subwencję wyrównawczą, to otrzymują ją gminy, w których dochód na jednego mieszkańca gminy jest niższy od 92% średniego dochodu podatkowego na mieszkańca kraju. Poinformował, że dochód na jednego mieszkańca Wodzisławia Śl. wynosi 1.270,95 zł i stanowi 88,56% wskaźnika dochodu, czyli jest mniejszy od wskaźnika na jednego mieszkańca kraju, stąd też Miasto otrzymało subwencję wyrównawczą. Stwierdził, że dochody majątkowe planowane są w wysokości 14.201.956 zł w tym: dochody własne –

5.643.500 zł, dotacje celowe - 6.645.715 zł, dotacje i środki na finansowanie wydatków z udziałem Unii Europejskiej – 1.699.000 zł oraz inne dotacje – 213.741 zł. Powiedział, że jeżeli chodzi o problem podnoszony na wcześniejszej Komisji, a mianowicie planowanych wydatków na działalność jednostek pomocniczych – Rad Dzielnic, które to środki są dzielone proporcjonalnie w stosunku do zajmowanego obszaru oraz ilości mieszkańców, to w związku z kontrolą środków finansowych przeznaczonych na poszczególne dzielnice Miasta przeprowadzoną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, w której wykazano, iż należy zaktualizować powierzchnie gruntów poszczególnych Dzielnic przy liczeniu parytetu na rok 2015, gdyż wykazano, iż faktyczna powierzchnia Dzielnic różni się od tego, według którego te środki były dotychczas dzielone. Zauważył, że różnica ta zgodnie z informacją specjalisty ds. informacji przestrzennej wynikała z faktu, iż w 1996r. gdy zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej powołano jednostki pomocnicze opierano się na podziale Miasta zgodnie z pomiarami planimetrycznymi, natomiast przy obecnych technikach cyfrowych i możliwościach, które obecnie są dokonano bardzo dokładnego podziału i stąd te różnice. Zauważył, że różnice dotyczą wszystkich Rad Dzielnic, przy czym 3 Rady Dzielnic mają różnice na plus, a pozostałe na minus. Dodał, że najwięcej zyskała dzielnica Wilchwy, natomiast straciła dzielnica Stare Miasto. Nadmienił, że na poprzednim posiedzeniu łączonych Komisji padła propozycja, aby przedstawić różnice dotyczące obszarów poszczególnych dzielnic, dlatego na sesję zostanie przygotowane odpowiednie zestawienie starego i nowego liczenia. Poinformował, że zadłużenie Miasta na rok 2015 planowane jest w kwocie 52.138.427 zł. Następnie przedstawił autopoprawki do proponowanego budżetu na 2015r.:

- kwota 150 zł - dotacji celowej przekazywanej przez Starostwo Powiatowe na realizację zadań obrony cywilnej z budżetu Wojewody,
- kwota 160.000 zł – w ramach przeniesienia między rozdziałami, z rozdziału 60016 drogi publiczne gminne do rozdziału 90095 pozostała działalność na Rodziny Park Rozrywki. Dodał, że inwestycja ta miała być zakończona w tym roku, jednak tak się nie stało, jednak nie może niewykorzystanych środków z tego roku, gdyż może tego dokonać dopiero po rozliczeniu roku 2014,
- kwota 115.236 zł - przeniesienie między rozdziałami Placówki Wsparcia Dziennego „Dziupla”, która to jest przenoszona z rozdziału 85201 placówki opiekuńczo-wychowawcze do rozdziału 85206 wspieranie rodziny,
- kwota 44.574 zł – przeniesienia między rozdziałami MOPS, z rozdziału 85219 ośrodki pomocy społecznej do rozdziału 85205 zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie,
- na str. 29 przy opisie powstała omyłka przy opisie dotacji 1.400.000 zł gdyż jest zapis „dotacja majątkowa dla powiatu na projekt drogi głównej południowej”, a powinno być „dotacja majątkowa dla powiatu na przebudowę drogi powiatowej nr 5002-S ul. Chrobrego w Wodzisławiu Śl. w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych etap II”.

Następnie przedstawił zadania, które będą realizowane w ramach budżetu obywatelskiego dlatego, iż te zadanie nie są widoczne w projekcie budżetu:

- rozdział 60016 –remont ulicy Gawędy (od skrzyżowania z ulicą Kopernika na wysokości posesji nr 93 do pierwszego łuku w prawo) - 115 tys. zł – dysponent IAG,
- rozdział 80101 – budowa otwartej siłowni zewnętrznej przy placu zabaw dla mieszkańców dzielnicy Kokoszyce przy ZSP nr 6 ul. Młodzieżowa - 50 tys. zł – dysponent ZSP 6,
- rozdział 80104 - plac zabaw dla dzieci przy PP 15 - 30 tys. zł dysponent PP15
- rozdział 90004 - rewitalizacja stawu w Parku Miejskim w Wodzisławiu Śląskim -174 tys. zł - dysponent SKM,
- rozdział 92109 - Miraż tańczy – 50 tys. zł – dysponent WCK,
- rozdział 92604- „Balaton”- miejsce atrakcyjnego wypoczynku i rekreacji - 183 tys. zł - dysponent MOSiR „Centrum”,

- rozdział 92604 - termomodernizacja budynku stanowiącego siedzibę LKS Naprzód 46 Zawada – 248.435 zł – dysponent MOSiR „Centrum”,
- rozdział 92695 - Trasy rowerowe i spacerowe - 88.394 zł - dysponent MOSiR „Centrum”.

Stwierdził, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Prezydent Miasta przesyła projekt budżetu do Rady Miejskiej, jak i Regionalnej Izby Obrachunkowej, która to wydaje opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta projekcie budżetu. Nadmienił, że RIO w Katowicach wydało opinię pozytywną do przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu budżetu na 2015 rok.

Radna H. Osińska powiedziała, że Rada Dzielnicy Jedłownik Osiedle do tej pory miała najmniejszy budżet tj. 23.500 zł z racji tego, iż jest najmniejszą dzielnicą. Zauważyła, że obecnie po dokonaniu sprostowania w wielkości powierzchni dzielnic, ta kwota na dzielnicę Jedłownik Osiedle jeszcze uległa zmniejszeniu i wynosi 22.500 zł. Zapytała, czy istnieje możliwość, aby pozostawić do dyspozycji Rady Dzielnicy Jedłownik Osiedle i tak już bardzo małą kwotę 23.500 zł? Nadmieniła, że jest to bardzo mała kwota, a zadań do realizacji jest dużo. Zauważyła, że wiele zadań Rada Dzielnicy realizuje we współpracy ze Stowarzyszeniem „Razem na Szybiku”. Stwierdziła, że analizując budżet może powiedzieć, iż ta dzielnica nie jest w żaden sposób uwzględniana w zadaniach inwestycyjnych Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że do pytania radnej H. Osińskiej można podejść dwojako, a mianowicie pozostawić dotychczasowe obliczenia, chociaż po przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej jest to już nie możliwe. Nadmienił, że niektóre Rady Dzielnic, których powierzchnie były większe, mogą czuć się poszkodowane za cały ten okres. Zauważył, że na poprzedniej Komisji został zobowiązany do przygotowania informacji w tym temacie na sesję Rady Miejskiej i zapewne ten temat wróci. Dodał, że również Rada Miejska może rozważyć zwiększenie środków na działalność Rad Dzielnic, jednak to pozostawia do dyskusji na forum Rady.

Radny J. Zemło powiedział, że należy się zastanowić nad zwiększeniem środków dla Rad Dzielnic. Dodał, że jeszcze to będzie analizował z radnymi ze Wspólnoty Samorządowej i być może wspólnie zgłoszą wnioski w tym zakresie. Zauważył, że od 18 lat, tj. od powstania rad dzielnic te środki nie zostały zwiększone, a zdecydowanie zwiększa się zadania radom dzielnic jeżeli chodzi o utrzymanie dróg. Stwierdził, że za 68.500 zł, które są do dyspozycji Rady Dzielnicy Zawada nie wiele można zrobić w zakresie inwestycji drogowych. Zauważył, że akurat w Zawadzie dwie drogi powiatowe zmieniły kategorię na drogi gminne tj. ul. Konwaliowa i A. Dzika. W związku z powyższym poprosił Prezydenta Miasta o rozważenie możliwości zwiększenia tych środków. Dodał, że jest realistą w tej kwestii i zdaje sobie sprawę, iż jeżeli zwiększy się środki na Rady Dzielnic, to skądś trzeba je wziąć. W związku z powyższym poprosił o informacje w tym zakresie. Następnie zapytał, czy nie jest zagrożona budowa Drogi Głównej Południowej, gdzie w budżecie jest zaplanowana kwota 1.250.000 zł, gdyż otrzymał informację z Gminy Mszana, iż ta inwestycja w najbliższym czasie może nie dojść do skutku, gdyż wyrokiem WSA została uchylona decyzja środowiskowa? Stwierdził, że również jest to istotne, bo środki na tę inwestycję mogłyby być wykorzystane na coś innego, np. na dofinansowanie Rad Dzielnic.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to będzie oczekiwał wniosku radnych z listy Wspólnoty Samorządowej, który zostanie przez niego rozpatrzony tylko i wyłącznie wtedy gdy będzie złożony zgodnie z procedurą budżetową, czyli będzie zawierał wskazanie środków jakie miałyby być na ten cel przeniesione. Zauważył, że jeżeli mowa o środkach na Drogę Główną Południową nie należy posługiwać się str. 29 projektu budżetu, ale mówiąc o wydatkach warto byłoby posłużyć się str. 11 w rozdziale 60013 – drogi publiczne wojewódzkie – 5.524.188 zł, gdyż są to realne koszty ponoszone przez wszystkie jednostki

samorządu terytorialnego.

I Z-ca PM pan D. Szymczak powiedział, że temat uchylecia decyzji środowiskowej został przekazany wszystkim zainteresowanym gminom, jak również Zarządowi Dróg Wojewódzkich oraz Urzędowi Marszałkowskiemu. Zauważył, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji drogowej dla Drogi Głównej Południowej, miała po odwołaniu wniesionym do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska charakter ostateczny, mimo tego w wyniku odwołania organizacji ekologicznej oraz mieszkańców została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Powiedział, że wspólnie z Urzędem Marszałkowskim oczekuje się na uzasadnienie wyroku, gdyż to uzasadnienie WSA nie jest jeszcze znane, a w głównej mierze chodzi o to jakie podstawy zostały przyjęte przez Sąd, czy były to uchybienia formalne na etapie wydawania decyzji przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska czy też innego rodzaju przesłanki merytoryczne. Powiedział, że z informacji jakie posiada odwołania organizacji ekologicznej miały charakter bardzo ogólny dotyczący bardzo szerokiego zakresu ogólnych zagadnień środowiskowych i pojawiają się w większości inwestycji drogowych w województwie śląskim. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie budżetowe nie zmienia to stanu zobowiązań umownych z firmą Mosty Katowice i kwota łączna zobowiązań, czy przypadną one na rok 2015 jako ostatni rok płatności, czy też przesuną się na następny rok. W związku z powyższym zobowiązanie finansowe i kwestia jego zabezpieczenia w budżecie Miasta z pomocą dotacji Województwa i pozostałych gmin pozostaje na tym samym poziomie.

Radny J. Zemło powiedział, że mówił o stronie 29 gdyż są tam wskazane tylko środki Miasta, a na stronie 11 są środki zbiorcze dla Drogi Głównej Południowej.

Radny M. Balcer zapytał, czy w budżecie Miasta jest zabezpieczona wystarczającą ilość środków na edukację narodową? Następnie poprosił o rozpatrzenie możliwości zabezpieczenia środków na przejęcie i utwardzenie kawałka ul. Jabłoniowej, gdzie zostały tam wybudowane nowe domy, jak również kolejne będą budowane. Powiedział, że bardzo dobrze byłoby, aby w ramach realizacji zadania z zakresu ścieżek rowerowych, powstała taka ścieżka na Basztę oraz z Baszty w kierunku Balatonu. Następnie zapytał, czy Miasto zamierza wykonać remont ul. Goplany w części należącej do Miasta?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to jak się może domyślać radnemu chodziło o 25 mln zł nie na edukację narodową a o różnicę między subwencją oświatową a wydatkami rocznymi w dziale 801. Natomiast do pozostałych kwestii ciężko jest się mu ustosunkować.

Radny M. Plewnia powiedział, że słuszne jest rozważenie możliwości zwiększenia kwoty dla Rad Dzielnic. Stwierdził, że o ile faktycznie kwota wzrosłaby, to należałoby stworzyć jakiś parytet podziału uwzględniający nie tylko zmiany w obwodzie ale także ogólne zmiany w wydatkach, jak również koszty prowadzonych inwestycji ze szczególnym zwróceniem uwagi na inwestycje drogowe, tak aby zachować pewne proporcje. Nadmienił, że jeżeli miałyby dojść do tego, to nie musi to być od razu duża podwyżka, lecz można to rozparcelować na poszczególne lata. Zauważył, że obserwując poprzednie lata i działania w zakresie budżetu może stwierdzić, iż ten budżet był za mało elastyczny. Dodał, że chodzi mu o to, aby pieniądze nie leżały, gdyż pieniądze mają pracować, mają brać udział w inwestycjach. Stwierdził, że jeżeli pewne działania są niezależne od Rady, np. w przypadku Drogi Głównej Południowej, to należy te pieniądze gdzie indziej uruchomić. Dodał, że jest przeciwny sztuczemu hamowaniu inwestycji. Zapytał, jak się ma ogólna powierzchnia Miasta liczona dawną metodą planimetryczną do tej nowej i czy było to też w jakiś sposób sprawdzone chociażby na jakimś małym wycinku? Dodał, że podejrzewa, iż różnice mogą

wynikać z pomiarów rzeczywistej długości do wymiarów rzutów na powierzchnię poziomą i w tym zakresie mogą być również duże błędny i niezgodności.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że do kwestii Rad Dzielnic nie będzie się już odnosił, gdyż odpowiednie wyjaśnienia zostaną przygotowane na sesję. Stwierdził, że nie rozumie co radny M. Plewna miał na myśli mówiąc o większej elastyczności budżetu, gdyż jeżeli jest mowa o środkach np. na Drogę Główną Południową to mowa jest o dotacjach i jeżeli termin tej inwestycji się przesunie, to te dotacje zostaną przekazane dopiero wtedy gdy faktycznie inwestycja zostanie zrealizowana.

Radny M. Plewnia powiedział, że podał tę inwestycję jako przykład, że pieniądze będą leżały niewykorzystane. Dodał, że jest wiele innych inwestycji, które nie zostały wykonane a środki przez cały rok były na nie zamrożone

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że chętnie spotka się z radnym w swoim gabinecie, gdzie zostaną omówione konkretne przykłady.

Prowadzący obrady radny E. Chłapek powiedział, że propozycja pana Skarbnika jest jak najbardziej zasadna, aby spotkać się z radnym M. Plewną i wyjaśnić te kwestie. Nadmieniał, że rozumie o czym mówi radny M. Plewna, gdyż już kiedyś była poruszana kwestia środków Rady Dzielnic Stare Miasto, które były przeznaczone na jakieś zadanie, które w efekcie nie zostało zrealizowane, a według członków Rady Dzielnic można było za te środki zrealizować inne zadanie.

Radny A. Kochanowicz powiedział, że ograniczyłby dyskusję na temat lokalnych społeczności i Rad Dzielnic do tego co jest konieczne. Zauważył, że kwestie poruszone przez radnego M. Balcera są ważnymi tematami, ale można je spokojnie rozstrzygnąć na posiedzeniu Rady Dzielnic. Stwierdził, że jeżeli chodzi o zwiększenie środków dla Rad Dzielnic, to jak najbardziej kwestia ta dotyczy budżetu i może być tutaj dyskutowana. Natomiast pozostałe kwestie dotyczące lokalnych spraw, a nie dotyczące budżetu nie powinny być w tym punkcie dyskutowane.

Pan W. Kotyla powiedział, że Pan Skarbnik przygotowując informację na sesję mógłby również wykazać ile Miasto dołożyło środków do poszczególnych Dzielnic w ostatnim roku, czy też w czasie trwania ostatniej kadencji. Stwierdził, że Pan Prezydent ma jedną linię obrony a mianowicie prosi o wskazanie środków w budżecie. Dodał, że ma nadzieję, iż jeżeli będzie budżet obywatelski to Pan Prezydent wyczaruje jakoś cudownie pieniądze cofając inne zadania. Zauważył, że są dwie możliwości: aby radni w przyszłości gdy będzie głosowanie nad projektem budżetu obywatelskiego zagłosowali negatywnie i przekazali te środki dla Rad Dzielnic lub środki przeznaczone na budżet obywatelski podzielić w systemie rotacyjnym po prostu wyznaczyć 3 dzielnice z katalogu, które otrzymają do podziału 1 mln zł, np. proporcjonalnie po 1/3 a w ostatniej fazie Pan Prezydent będzie mógł sobie zrealizować projekt budżetu obywatelskiego. Dodał, że w ten sposób zadowolone byłby wszystkie strony.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że nie broni się przed niczym i nie ma żadnej linii obrony. Zauważył, że w ustawie o samorządzie gminnym, w ustawie o finansach publicznych oraz w uchwale Rady Miejskiej w sprawie procedury uchwalania budżetu, jest opisane jakie organ wykonawczy ma obowiązki, które realizuje, jak również jakie obowiązki ma organ uchwałodawczy. Zauważył, że jeżeli na tym etapie prac organ uchwałodawczy zamierza zwiększać środki, to jego obowiązkiem jest wskazanie źródeł tego zwiększenia.

Pan W. Kotyla zapytał, czy w roku 2015 jest plan stworzenia ponownie budżetu obywatelskiego?

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedziała, że będzie w stanie na to pytanie odpowiedzieć, w momencie gdy będzie przygotowywany projekt budżetu na 2016 rok.

Radny A. Króliczek powiedział, że jest radnym 16 lat i był obecny przy różnych próbach podziału środków na dzielnice i proponowane podziały i np. podziały rotacyjne się nie sprawdzały. Stwierdził, że jeżeli chodzi o budżet obywatelski to każdy ma na to inny pogląd. Zauważył, że jeżeli dobrze funkcjonują Rady Dzielnic, ale np. dzielnica Radlin II jest podzielona na Radlin Dolny i Radlin Górny, to środki Rady Dzielnic są dzielone po połowie. Powiedział, że jeżeli chodzi o budżet obywatelski to ma jedną wątpliwość, czy jest to budżet obywatelski, czy budżet kilku obywateli. Nadmienił, że to co się stało to z całą pewnością może powiedzieć, iż był to budżet kilku obywateli, którzy się bardzo mocno zaangażowali. Powiedział, że dla niego budżet obywatelski powinien wyglądać trochę inaczej. Stwierdził, że to co zostało uchwalone w ubiegłym roku musi być realizowane, ale należy się zastanowić nad tym co z budżetem na rok 2016, czy środki w ramach budżetu obywatelskiego przekazać dzielnicom, czy jednak realizować kolejny budżet obywatelski, czy raczej będzie to znowu budżet kilku obywateli.

Radny M. Plewnia zapytał, czy sumarycznie powierzchnia Miasta była większa czy mniejsza?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że sumaryczna powierzchnia jest taka sama, kwestia dotyczyła podziału na poszczególne dzielnice.

Prowadzący obrady radny E. Chłapek przystąpił do głosowania na projektem uchwały.

Komisja Rewizyjna wydała jednogłośnie opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami (ilość głosów: za – 4).

Komisja Gospodarki Komunalnej wydała jednogłośnie opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami (ilość głosów: za – 7).

- b) do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2015-2025.

Punkty 3a) i 3b) zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz stwierdził, że Wieloletnia Prognoza Finansowa powstała, aby umożliwić jednostce samorządu terytorialnego planowanie budżetu nie tylko na jeden rok, ale w przypadku zadań, przedsięwzięć wieloletnich planować i zabezpieczać środki na okres realizacji zadań. Zauważył, że zgodnie z art. 227 WPF musi być zgodny z rokiem budżetowym oraz obejmuje okres co najmniej 3 kolejnych lat. Natomiast, jeżeli jednostka budżetowa względnie ponosi jakieś zobowiązania przez dłuższy okres np. z tytułu poręczeń to ta prognoza musi obejmować cały ten okres do którego jednostka ma poręczenia, spłaty zobowiązań. Dodał, że wartości przyjęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie jednostki muszą być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu, tj. nadwyżką, deficytem i związanymi z tym kwotami przychodów i rozchodów oraz długiem jednostki samorządu terytorialnego. Zauważył, że nowy wskaźnik zadłużenia przy poręczeniach jest dla jednostek budżetowych bardzo istotny. Poinformował, że przy liczeniu tego wskaźnika posługuje się nierównością matematyczną, po której z jednej strony czyli w roku bazowym i np. w projekcie rokiem bazowym byłby rok 2015, to wtedy rozchody w tym roku bazowym 2015 powiększone o odsetki od spłaty tych kredytów oraz o te poręczenia dzielone przez dochód ogólny muszą być mniejsze lub równe od średniej

arytmetycznej z 3 poprzednich lat czyli z roku 2014, 2013, 2012 powiększonej o dochody ze sprzedaży mienia i dzielone przez dochody w danym roku budżetowym. Ważne jest, aby nadwyżka operacyjna była wyższa, a dochody z mienia były wysokie. Jeżeli ten wskaźnik zadłużenia nie spełnia tej nierówności wtedy należy opracować program naprawczy, który tę relację zmieni. Powiedział, że uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera załącznik nr 1 - dane, które są zgodne z budżetem na dany rok oraz zawiera w załączniku 2 wykaz przedsięwzięć wieloletnich z podziałem na przedsięwzięcia bieżące, przedsięwzięcia majątkowe, które są w takich latach, w których jak daleko sięgają zobowiązania Miasta z tytułu tych przedsięwzięć. Dodał, że 3 załącznik dotyczy objaśnień przyjętych do wartości, a także projekt uchwały zawiera uzasadnienie. Poinformował, że tak jak przy uchwale budżetowej projekt ww. uchwały został wysyłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która to dokonuje oceny prognozy i sprawdza czy są wszystkie wyliczenia zgodne z obowiązującymi wymogami. Nadmienił, że opinia RIO do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej jest pozytywna. Zaznaczył, iż do WPF zostaną zgłoszone autopoprawki na posiedzeniu Komisji Budżetu, ponieważ Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być skorelowana ze zmianami budżetowymi roku 2014, a ciągle są jakieś zmiany, gdyż jest koniec roku i nie można niczego przesunąć na miesiąc następny.

Nikt nie miał pytań.

Komisja Rewizyjna wydała jednogłośnie opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2015-2025 (ilość głosów: za – 4).

Komisja Gospodarki Komunalnej wydała jednogłośnie opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2015-2025 (ilość głosów: za – 6, nieobecny na sali – W. Wilkowski).

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej:

- c) do projektu uchwały w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim – zreferował pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że mija 4-letnia kadencja przedstawicieli Miasta w MZWiK. Stwierdził, że zgodnie ze statutem Związku, Miasto reprezentują 4 osoby: jedna osoba organ wykonawczy i 3 osoby organ uchwałodawczy. Zauważył, że jeżeli chodzi o organ wykonawczy może być to Prezydent Miasta lub osoba przez niego wskazana. Dodał, że ponownie chce prowadzić działania związane z zakresem wodociągów i kanalizacji. Powiedział, że na poprzedniej łącznej Komisji zostały przedstawione następujące kandydatury radnych: E. Chłapek jako Przewodniczący branżowej Komisji Gospodarki Komunalnej, I. Kalinowskiej jako Przewodniczącej Komisji Budżetu oraz A. Kochanowicza.

Radny M. Balcer poprosił osoby, które zostały wskazane do reprezentowania Rady w MZWiK o zwrócenie większej uwagi i prowadzenie działań zmierzających do skanalizowania tych dzielnic, które nie zostały ujęte w ramach środków Funduszu Spójności.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że proponowane osoby zapewne będą starały się realizować to o czym mówił radny M. Balcer. Zauważył, że radny E. Chłapek pomimo tego, że jest Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej, to jest radnym pochodzącym z dzielnicy, w której także nie ma kanalizacji, a poza tym kolejna dzielnica za Kokoszycami, czyli Zawada również nie jest skanalizowana. Nadmienił, że jeżeli w przyszłości dzielnica Zawada miałaby być skanalizowana, to patrząc na naturalny bieg, najpierw musiałaby być skanalizowana

dzielnica Kokoszyce. Powiedział, że radna I. Kalinowska także reprezentuje zabudowę o charakterze rozproszonym, np. ul. Pszowska, boczne kwiatowe, gdzie wybudowanie kanalizacji umożliwi rozwój kanalizacji w kierunku dzielnicy Jedłownik-Turzyczka-Karkoszka. Nadto jest Przewodniczącą Komisji Budżetu, która to komisja będzie wydawać opinię, np. do poręczeń na budowę kanalizacji. Stwierdził, że osoba radnego A. Kochanowicza jest gwarantem dla tych mieszkańców, którzy już są podłączeni do kanalizacji. Dodał, że w ubiegłej kadencji również ta zabudowa była reprezentowana przez radnego R. Szamatowicza. Zauważył, że nieodpowiedzialna czyli nieekonomicznie uzasadniona budowa kanalizacji spowoduje, że z automatu wszystkie koszty inwestycji trzeba będzie wliczyć w taryfę. W związku z powyższym jeżeli rozbudowano by kanalizację tam gdzie się chce, to mieszkańcom Miasta w taryfie zafundowano by olbrzymi koszt. Powiedział, że musi być zrównoważony interes rozbudowy sieci z ekonomiczną możliwością wszystkich wodzisławskich rodzin. Dodał, że osoba radnego A. Kochanowicza jest gwarantem spojrzenia ekonomicznego na te działania, szczególnie że na chwilę obecną w nowym okresie programowania nie ma mowy o funduszach na ten cel.

Nikt więcej nie miał pytań.

Komisja Gospodarki Komunalnej wydała jednogłośnie pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie reprezentowania Miasta Wodzisławia Śląskiego w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śląskim (ilość głosów: za – 7). Wytypowani zostali następujący radni: I. Kalinowska, E. Chłapek, A. Kochanowicz.

Ad 4.

Komisja Rewizyjna:

Rozpatrzenie skargi Spółdzielni Mieszkaniowej "Jas-Mos" na działalność Prezydenta Miasta – powołanie zespołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna H. Osińska powiedziała, że Przewodniczący Rady Miejskiej zlecił Komisji wyjaśnienie skargi SM Jas-Mos na działalność Prezydenta Miasta w zakresie wywozu nieczystości. Nadmieniła, że konieczne jest powołanie przez Komisję zespołu. W związku z powyższym zaproponowała, aby w skład zespołu weszły następujące osoby: G. Pietyra, A. Kochanowicz.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie powołała zespół w składzie:

- G. Pietyra,
- A. Kochanowicz.

do rozpatrzenia skargi SM Jas-Mos (ilość głosów: za – 4).

Ad 5.

Komisja Rewizyjna:

Zapoznanie się z pismem pana W. Pilińskiego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna H. Osińska powiedziała, że również pismo pana W. Pilińskiego zostało skierowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do Komisji. Stwierdziła, że ze względu na fakt, iż Komisja nie jest w stanie w krótkim czasie sformułować stanowiska w tej sprawie, konieczne jest powołanie zespołu. Następnie zaproponowała, aby w skład zespołu wszedł radny A. Króliczek oraz jej osoba.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie powołała zespół w składzie:

- H. Osińska,
- A. Króliczek

do rozpatrzenia pisma pana W. Pilińskiego (ilość głosów: za – 4).

W związku z obecnością na posiedzeniu Komisji pana W. Pilińskiego, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna H. Osińska poprosiła Pana Pilińskiego do Biura Rady Miejskiej w celu omówienia dalszego postępowania wyjaśniającego.

Ad 6.

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Balcer zapytał, na jakim etapie jest porozumienie władz Miasta z władzami Powiatu w zakresie dokończenia remontu ul. Skrzyszowskiej oraz czy planowana jest na ul. Turskiej wymiana 5 słupów energetycznych? Nadmienił, że oddał 29 ankiet dotyczących ul. Jabłoniowej jednak w dalszym ciągu nic nie zostało zrobione.

I Z-ca PM pan D. Szymczak zauważył, że ul. Skrzyszowska była wykonywana dzięki umorzeniu zaległości podatkowych Szpitala wobec Miasta, którego to dokonał Prezydent Miasta i faktycznie został wykonany imponujący zakres inwestycji. Powiedział, że faktycznie pozostał ostatni odcinek do realizacji, jednak to pytanie powinno być skierowane do Pana Starosty i takie pytanie może zadać pan Radny osobiście, bądź Urząd Miasta ze strony Prezydenta Miasta wystosuje zapytanie, czy projekt budżetu Powiatu przewiduje zakończenie remontu ul. Skrzyszowskiej. Nadmienił, że jeżeli zostanie udzielona odpowiedź w temacie radny zostanie poinformowany, chyba że wystąpi osobiście z takim zapytaniem. Stwierdził, że jeżeli chodzi o ul. Turską to sytuacja jest podobna, chyba że uzgodnienia z Tauronem będą po stronie Miasta, to informacja będzie radnemu przekazywane na bieżąco. Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Jabłoniową i jeżeli tak jak mówił Pan Prezydent będzie budżet obywatelski to nikt mieszkańcom nie zabroni, jeżeli taka inicjatywa będzie, zgłoszenia wniosku i zebrania pod nim poparcie lub w formie głosowania, bo również będzie się wyciągać wnioski z tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego, to ten wniosek może być zgłoszony, może być przedmiotem głosowania.

Pan W. Kotyla zapytał Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej radną G. Pietyrę, czy Komisja do planu pracy może wpisać sprawdzenie wydatków na Gazetę Wodzisławską pod względem celowości, jak i gospodarności oraz sposobem jej dystrybucji?

Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej radna G. Pietyra powiedziała, że jeżeli członkowie Komisji Rewizyjnej przyjmą ten temat do realizacji, to znajdzie się on w planie pracy Komisji.

Radny A. Kochanowicz poprosił, aby wpłynęło to w formie pisemnej do Komisji Rewizyjnej, tak aby było wiadomo o co chodzi Panu, który jest wnioskodawcą. Zauważył, że analizując wydatki należałoby się odnieść do jakiegoś wcześniejszego okresu.

Radny J. Zemło powiedział, że jeżeli chodzi o budżet obywatelski, to są to działania które w jakiś sposób aktywizują mieszkańców. Stwierdził, że trudno się przebić z propozycją zwiększenia środków dla Rad Dzielnic, ale ona wcześniej czy później będzie społecznie rozpatrywana. Zauważył, że wszyscy go znają i wiedzą, iż jeżeli podejmie jakiś temat to będzie go kontynuował. Nadmienił, że obecnie to nie jest tylko jego propozycja, ale „młodych wilczków” pokrzywdzonych przez ostatnią sesję Rady, gdzie zostali wycięci z jednej Komisji, czują się rozżaleni i chcą nad tym popracować. Dodał, że należy rozważyć i umożliwić radnym pracę w dwóch komisjach, bo to jest trochę nie fair, że tak arbitralnie powyrzucano ich z Komisji, kiedy każdy radny powinien pracować w komisjach i mieć tę inicjatywę, aby wybrać w których komisjach chce pracować. Zauważył, że sam może powiedzieć jak taka sytuacja jest frustrująca, gdyż to w poprzedniej kadencji

on jak i radny M. Ganita przez 4 miesiące pracowali tylko w jednej Komisji.

Prowadzący obrady radny E. Chłapek zauważył, że Rada przyjęła, iż Komisję będą 7-osobowe, więc jeżeli do danej Komisji wpisało się więcej osób, to logicznym było aby poprzez głosowanie zdecydować którzy radni będą zasiadali w danych Komisjach.

Radny A. Króliczek powiedział, że również jemu zaproponowano pracę w Komisji Rewizyjnej i wybrał to chociaż nie do końca chciał pracować w tejże komisji.

Radny J. Zemło powiedział, że nie podnosiłby tematu gdyby nie rozmowy prowadzone z nimi przed sesją. Zauważył, że właśnie przed sesją poproszono ich aby opowiedzieli się w jakich Komisjach chcą pracować.

Radny M. Plewnia powiedział, że rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miejskiej radnym J. Grabowieckim i wyraził akces do pracy w Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że ma ogromne pretensje do wszystkich radnych, gdyż z nim nikt nie prowadził żadnych rozmów. Nadmienił, że na sesji został zaskoczony propozycją pracy w Komisji Rewizyjnej, tym bardziej że nie wiedział jaka jest specyfika pracy tejże Komisji i nie wiedział czy nie będzie kolidowało to z jego pracą, szczególnie jeżeli chodzi o pracę zespołów powołanych przez Komisję. Powiedział, że podczas rozmów z Przewodniczącym Rady Miejskiej mówił o swoich wątpliwościach, dlatego też miał nadzieję, że dojdzie do spotkania radnych, którzy zasiadają w jednej komisji z Panem Przewodniczącym na którym to został by przedstawiony charakter pracy Komisji Rewizyjnej do czego Pan Przewodniczący nie doprowadził. Nadmienił, że takie działanie odebrał jako dyktat, narzucanie i poniżanie, a do tego nierówne traktowanie radnych.

Radny A. Kochanowicz powiedział, że jeżeli jest forma konsensusu, to bardzo dobrze, jednak temat powtarza się już któryś raz z kolei, gdyż już był omawiany na sesji, jak również znalazł się w prasie.

Radny W. Wilkowski poprosił o ustalenie stałego terminu posiedzeń Komisji Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej radny E. Chłapek powiedział, że rozmawiał z członkami Komisji i został ustalony termin stałych posiedzeń na trzeci wtorek miesiąca godz. 8.00.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna H. Osińska powiedziała, że Komisja Rewizyjna spotykać się będzie każdy trzeci poniedziałek miesiąca o godz. 14.00.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabrał głosu.

Ad 7.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan E. Chłapek w wyniku wyczerpania porządku obrad oraz braku pytań, zamknął posiedzenie o godzinie 11,15.

Protokołowała:

Z. Rduch - Wydział OR.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej
Eugeniusz Chłapek

Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej
Helena Osińska