

Protokół Nr OR-IV.0012.364.00001.2014.2014
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego
w dniu 22 grudnia 2014 roku o godzinie 9,00
w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego

Lista obecności członków Komisji i gości stanowi kolejno załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji dokonała jej Przewodnicząca Pani Izabela Kalinowska.

Ad 2.

Porządek obrad.

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty do realizacji i stanowi załącznik nr 1 do protokołu (*ilość głosów: za – 6, nieobecny pan D. Szwagrzak*).

Ad 3.

Wydanie opinii:

- a) do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 rok. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*
 - Udział Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej – przedstawienie przez nich ewentualnych wniosków komisji.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że ww. projekt uchwały wraz z autopoprawkami był omawiany na wszystkich komisjach, do którego komisje wydały jednogłośnie opinie pozytywne. W związku z tym zapytała członków Komisji, jak i Przewodniczących Komisji, czy może są jakieś wnioski, pytania do ww. projektu uchwały?

Radny M. Balcer zapytał, czy nadwyżka budżetowa została już rozdysponowana?

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że o nadwyżce budżetowej będzie się mówić po rozliczeniu roku 2014, czyli w roku 2015.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania ww. projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 rok wraz z wniesionymi autopoprawkami (ilość głosów: za-6, nieobecny pan D. Szwagrzak).

- b) do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisław Śląski na lata 2015-2025. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że na komisjach wspominał o autopoprawkach do ww. projektu uchwały, iż będą na dzisiejszej komisji omawiane. Dodał, że radni autopoprawki otrzymali. Poinformował, że jest 9 autopoprawek do ww. projektu uchwały. Zapytał, czy są jakieś

pytania w sprawie autopoprawek do ww. projektu uchwały?

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wszyscy radni autopoprawki otrzymali drogą elektroniczną. Zapytała, czy są pytania?

Pytań nie było.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że w tej chwili proceduje się nad budżetem Miasta na 2015 rok, w związku z tym poprosił, aby w protokole wpisać, iż Przewodniczący Komisji nie zgłosili żadnych uwag do projektu budżetu na 2015r., a także o przedstawienie pokrótce autopoprawek do ww. projektu uchwały.

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że autopoprawki dotyczą następujących zmian:

1. zmian wielkości dochodów i wydatków w 2015 roku:
 - dochodów bieżących o 150 zł (dotacja ze Starostwa Powiatowego dla obrony cywilnej zwiększenie o 150 zł),
 - wydatków bieżących o 150zł (wydatki na obronę cywilną zwiększenie o 150 zł),
2. zmian wielkości wydatków i rozchodów w 2018 roku:
 - wydatki majątkowe zwiększenie o 2 000 000 zł,
 - rozchody zmniejszenie o 2 000 000 zł,
3. zmiany w przedsięwzięciu bieżącym "Dofinansowanie publicznego transportu gminnego" - zwiększenie łącznych nakładów,
4. zmiany w przedsięwzięciu majątkowym "Projekt drogi głównej południowej" - zwiększenie łącznych nakładów,
5. zmiany w przedsięwzięciu majątkowym "Rodzinny Park Rozrywki w Wodzisławiu Śląskim" - zwiększenie łącznych nakładów, zwiększenie limitu wydatków na 2015 rok oraz zwiększenie limitu zobowiązań,
6. zmiany w przedsięwzięciu majątkowym "Projekt i budowa wewnętrznych dróg na terenach po KWK 1 Maja wraz z oświetleniem i odwodnieniem" - zmniejszenie łącznych nakładów, zmniejszenie limitu wydatków na 2015 rok oraz zmniejszenie limitu zobowiązań,
7. zmiany w przedsięwzięciu majątkowym "Projekt i wykonanie oświetlenia na ulicy Pszowska – boczna od 47 do 47 F" - zmniejszenie łącznych nakładów, zmniejszenie limitu wydatków na 2015 rok oraz zmniejszenie limitu zobowiązań,
8. dodanie przedsięwzięć majątkowych w wydatkach na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) - "Wykonanie remontu drogi z odpływem wód deszczowych przy ul. Bocznej", "Wykonanie dokumentacji projektowej ulicy bocznej Ładnej", "Projekt przebudowy ulicy Radlińskie Chałupki", "Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy ulicy Zdrojowej", "Projekt i wykonanie drogi do sprzedawanych działek przy ul. Kopernika", "Projekt oświetlenia ul. Tęczowa", "Projekt drogi do sprzedawanych działek przy ul. Żwirki i Wigury",
9. dostosowania wartości w 2014 roku ujętych w wieloletniej prognozie finansowej do wielkości budżetu Miasta planowanych na dzień 30.12.2014 rok.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są jakieś pytania?

Radny M. Balcer zauważył, że w Nowinach przeczytał artykuł o powstaniu nowej drogi

od ul. Armii Ludowej, ale nie wiadomo którądy ona „przeleci”, poprosił o bliższe informacje w tej sprawie.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jak radny M. Balcer powiedział „którędy droga „przeleci”, to przeleci tędy, którądy się ją zaprojektuje. Dodał, że należy w takich sprawach zgłosić się do źródła, gdzie zostaną udzielone szczegółowe informacje. Poinformował, że obecnie jest po przetargu i została wyłoniona firma, która będzie projektować układ dróg. Powiedział, że do tej pory nie jest nic więcej w stanie powiedzieć.

Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania ww. projektu uchwały wraz z wniesionymi autopoprawkami.

Komisja jednogłośnie wydała opinię pozytywną do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisław Śląski na lata 2015-2025 wraz z wniesionymi autopoprawkami (ilość głosów: za-7).

- c) do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2014 rok Nr XLII/370/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku. *Zreferował pan Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że w załączniku nr 1:

- w pkt. 1 Prezydent Miasta wprowadził zmiany powodujące zwiększenie dochodów i wydatków budżetu Miasta Wodzisławia Śl. które są przekazywane z budżetu państwa, a mianowicie ogółem nastąpiło zwiększenie o kwotę 16 463 zł.

- w pkt. 2 Prezydent Miasta w oparciu o upoważnienia dokonał przeniesień między paragrafami bieżącymi i majątkowymi i dysponentami w placówkach oświatowych w budżecie Miasta Wodzisławia Śląskiego na kwotę 212 276 zł.

- w pkt. 3 Prezydent Miasta dokonał przeniesień między rozdziałami w ramach wydatków bieżących i majątkowymi oraz rozdziałami i dysponentami w placówkach oświatowych w budżecie Miasta Wodzisławia Śląskiego na kwotę 149 057 zł.

- w pkt. 4 Prezydent Miasta dokonał przeniesień między dysponentami w placówkach oświatowych na kwotę 29 741 zł.

Poinformował, że te zmiany mogą nie być ostatnimi zmianami w budżecie miasta do końca 2014r., gdyż Prezydent Miasta na podstawie upoważnień, może nadal dokonywać ewentualnych zmian w budżecie Miasta. Zauważył, że jeśli chodzi o dochody bieżące to zostały zwiększone o 40 tys. zł, a dochody majątkowe zostały zwiększone i zmniejszone o kwotę 1 288 265 zł i przenosi się tutaj między paragrafami dochody majątkowe Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 2 przy ul. 26 Marca w Wodzisławiu Śl. o kwotę 1 288 189 zł. Z kolei, jeżeli chodzi o przychody to zwiększa się je o kwotę 875 013 zł to są nadwyżki z lat ubiegłych. Poinformował, że załącznik nr 6 dotyczy przeniesień wydatków bieżących i majątkowych między działami na kwotę 30 500 zł. Powiedział, że załącznik nr 7 dotyczy przeniesień między rozdziałami w zakresie wydatków bieżących i majątkowych zadań bieżących na kwotę 82 tys. zł zmniejszenia i 50 tys. zł zwiększenia; a zadań majątkowych na kwotę 32 tys. zł zwiększenia. Dodał, że załącznik nr 8 dotyczy przeniesień między zadaniami inwestycyjnymi w budżecie Miasta Wodzisławia Śląskiego na kwotę 126 tys. zł tj. zmniejszenie i zwiększenie. Zauważył, że po tych zmianach”

- planowane dochody budżetu wynoszą 148 447 349 zł,
- planowane wydatki budżetu wynoszą 156 168 544 zł,
- planowany deficyt określa się w wysokości 7 721 195 zł,

- planowane przychody określa się w wysokości 12 571 849 zł,
- planowane rozchody określa się w wysokości 4 850 654 zł.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania do ww. projektu uchwały?

Pytań nie było.

Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2014 rok Nr XLII/370/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku (ilość głosów: za-7).

- d) do projektu uchwały sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2014-2025. Zreferował pan *Tadeusz Bednorz Skarbnik Miasta.*

Skarbnik Miasta pan T. Bednorz powiedział, że projekt uchwały jest dosyć obszerny jeśli chodzi o wszystkie zmiany, gdyż obejmuje on nie tylko projektowane zmiany na lata 2015-2025, ale również dostosowuje się do zmian w uchwale budżetowej 2014r. Dodał, że tych zmian jest kilkadziesiąt i wynikają one ze zmian uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania i czy Skarbnik Miasta ma omówić te zmiany? Zauważyła, że z ww. projektem uchwały można było zapoznać się na stronie internetowej BIP.

Pytań nie było.

Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2014-2025 (ilość głosów: za-7).

- e) w sprawie umorzenia w całości należności pieniężnej dotyczącej kary umownej w wysokości 28.300.,34 zł (słownie dwadzieścia osiem tysięcy trzysta złotych 34/100), w związku z niedotrzymaniem ustalonego terminu zakończenia budowy na nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śl. przy ul. Kokoszyckiej, oznaczonej jako działki nr 2232/253, 2233/253, 2243/253 o pow. 6562 m², mapa 6, obręb Radlin, opisaney w księdze wieczystej nr GL1W/00062329/5, w związku z wnioskiem osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Zreferowała pani *Aniela Grześ Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego.*

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że sprawa dotyczy umorzenia w całości należności pieniężnej dotyczącej kary umownej wobec Miasta w wysokości 28 300,34 zł. Dodała, że w 2008r. Miasto ogłosiło przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Kokoszyckiej i nabywca nabył tę nieruchomość pod budowę salonu sukien ślubnych. Poinformowała, że została sporządzona umowa zobowiązująca, z której wynikało że należy rozpocząć budowę do 2010 roku i zakończyć do 31 maja 2014r. Zakończenie polegało na doprowadzeniu budowy do stanu surowego tj. okna, drzwi, dach. No niestety ten Pan nie wywiązał się z umowy i trzeba było naliczyć mu karę w wysokości 10% ceny sprzedaży. Dodała, że ten Pan wystąpił do Urzędu Miasta z wnioskiem o umorzenie tej kary zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej dotyczącą tych spraw. Powiedziała, że zbadana została jego i firmy sytuacja finansowa i okazało się, że w ostatnich dwóch latach

ponosił straty. Dodała, że zbadano dochody jego członków rodziny. Poinformowała, że po zbadaniu całości sprawy stwierdzono, że zachodzi podstawa do umorzenia całości należności pieniężnej, ponieważ ściągnięcie należności zagraża ważnym interesom dłużnika, w szczególności jego egzystencji. Nadmieniła, że w przypadku nie zakończenia budowy najpóźniej w terminie do dnia 30.04.2015r. Miasto może naliczyć kolejną karę w wysokości 10% zgodnie z umową zobowiązującą. Powiedziała, że aby można było umorzyć tą należność to musi być pozytywna opinia Komisji, stosownie do uchwały Rady Miejskiej.

Radny Cz. Rychlik zapytał, czy ten Pan te warunki przyjął?

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że tak.

Radny R. Południk zapytał, czy można zapoznać się z wnioskiem tego Pana?

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że dokładnie zbadano tą sprawę, sprawdzono jego dochody, jak i dochody członków rodziny.

Radny R. Południk poprosił, aby ten wniosek odczytać.

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że wniosek jest z miesiąca czerwca br. Dodała, że w uzasadnieniu wnioskodawca podaje, iż nie wywiązał się z umowy i prosi o odstąpienie od naliczenia tej kary. Zauważyła, że wnioskodawca nie wywiązał się z umowy z powodu trudnej sytuacji finansowej. Budowa zatrzymała się na etapie postawienia ścian zewnętrznych budynku. Dochody, które wnioskodawca uzyskuje to tylko te z tytułu prowadzonej działalności. Od 2011 dochody były na poziomie straty i dopiero w 2013r. udało się stratę pokryć i zakończyć zyskiem, co wskazało na poprawę sytuacji finansowej firmy, a tym samym dobre rokowania na dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa, ale nie na tyle, aby zapłacić tą karę umowną. Wnioskodawca twierdzi, że zapłata tej kary wiązałaby się z likwidacją przedsiębiorstwa, co spowodowałoby utratę możliwości zarobkowania, a także zwiększenia liczby osób bezrobotnych w ilości 25. Na końcu wniosku wnioskodawca prosi o umorzenie kary umownej m.in. argumentując to dalszym rozwojem firmy, który może przyczynić się do zwiększenia zatrudnienia, a także w przyszłości wpływów z tytułu podatków i opłat do budżetu Gminy i Państwa.

Radna G. Pietyra zapytała, na jakim etapie jest ta budowa?

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że jest w stanie surowym nie zamkniętym.

Radny A. Króliczek powiedział, że zrozumiał, iż Miasto sprzedało tą działkę za kwotę 280 tys. zł w 2008 r.

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że dokładnie była to kwota 280 tys. zł.

Radny A. Króliczek powiedział, że jest klientem Intercarsu i widzi jak postępują tam prace. Zauważył, że w pewnym momencie prace się zatrzymały, ale teraz nadal one trwają. Dodał, że z jego punktu widzenia, jako przedsiębiorcy w roku 2008, kiedy nastąpił kryzys, skutki są teraz widoczne. Powiedział, że widzi to po obrotach w swojej firmie. Zauważył, że trzeba wziąć wszystko pod uwagę, ale trzeba podejść do tego życzliwie i widzi, iż budowa idzie w kierunku zatrudnienia większej ilości pracowników, niż tych 25, którzy już są zatrudnieni. Nadmienił,

że w roku 2008r. banki zaczęły odmawiać firmom kredytów, które wcześniej dużo łatwiej można było otrzymać.

Radny J. Grabowiecki powiedział, że również uważa, iż tą kwotę należałoby umorzyć i dać człowiekowi szansę. Dodał, że uzasadnienie, które Pani Kierownik przedstawiła go w zupełności przekonuje. Zauważył, że jest to przedsiębiorca wodzisławski i są to miejsca pracy w Wodzisławiu Śl.. Nadmienił, że rozumie decyzję Prezydenta Miasta w tej sprawie. Wspomniał, iż w poprzedniej kadencji umarzono różne kwoty, nawet większe dla osób fizycznych i nikomu to nie przeszkadzało, które nie tworzyły miejsc pracy, ani też nie płaciły podatków z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Radny M. Plewnia powiedział, że również jest za tym aby tą kwotę umorzyć, tylko zastanawia go co będzie dalej, jeśli do końca kwietnia ten Pan nie wywiąże się ze złożonych zobowiązań, a także kiedy nastąpi uruchomienie działalności.

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że nie było zobowiązania, kiedy nastąpi uruchomienie działalności gospodarczej.

Radny M. Plewnia zapytał, co znaczyło słowo kolejnej kary?

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że w umowie jest zapisane, iż jeżeli nie zakończy tego do pierwszego roku, który miał minąć po kilku latach od rozpoczęcia (tj. rok 2008) i minął w maju roku 2014, to musi zapłacić 10% ceny zakupu i też się tak stało, dlatego ten Pan wystąpił z wnioskiem o umorzenie tej kary. Następnie w umowie jest zapisane, iż jeżeli nie wykona tego w pierwszym roku, to za kolejny rok zostanie naliczone kolejne 10% ceny zakupu. Zauważyła, że Miasto ma zabezpieczone te kary hipoteką i jeżeli nie zapłaci to może być postępowanie administracyjne.

Radny M. Plewnia powiedział, że co innego znaczy „kolejna” a co innego „następna” w sensie prawnym. Dodał, że chodzi mu o to, czy te kary będą nałożone sumarycznie, czy jedna zostanie umorzona i nałożona kolejna.

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że będzie kolejna kara.

Radny M. Balcer zapytał, jakie jest zdanie Prezydenta Miasta w tej sprawie.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że jego zdanie wyraził we wniosku. Uważa, iż należy dać szansę tej osobie, a ponieważ kwota przewyższa kompetencje organu wykonawczego, w związku z tym skierował ww. sprawę po opinie do Komisji Budżetu.

Radny A. Króliczek powiedział, że w poprzedniej kadencji członkowie Komisji Strategii(...) zastanawiali się w jakim kierunku Miasto powinno iść ze swoimi inwestycjami. Zauważył, że trzeba by się jeszcze też zastanowić nad formami pomocy dla przedsiębiorców.

Radny M. Plewnia powiedział, że uważa, iż należy umorzyć tą karę, bo trzeba pomagać przedsiębiorcom. Dodał, że popiera zdanie radnego A. Króliczek. Poprosił, aby nie dopuszczać do tego, aby przedsiębiorcy wyprowadzali się z Wodzisławia Śl. Zauważył, że na skutek dużych podatków Panu Capkowi opłacało się inwestować się gdzieś indziej. Dodał, że jest jeszcze kilku

przedsiębiorców, którzy z Wodzisławia Ś. chcą się wyprowadzić.

Radny R. Południk zapytał, czy Prezydent Miasta odnosi takie samo wrażenie jak radny M. Plewnia, czy wręcz przeciwne? Dodał, że z tego co mu wiadomo to miasto działa bardzo dużo na rzecz tego, aby przedsiębiorcy w mieście się lokowali.

Prezydent Miasta pan M. Kieca powiedział, że radny M. Plewnia zwracał już uwagę w tej sprawie na Komisji Strategii(...) w poprzedniej kadencji. Dodał, że jeżeli trzeba będzie znaleźć jakieś rozwiązanie, aby tutaj przedsiębiorców przyciągnąć, to czemu nie, bo to jest tego warte. Zauważył, że dane ekonomiczne przedstawiane chociażby przy aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta mówią o zupełnie innej sytuacji. Powiedział, że zawsze może zdarzyć się jeden, drugi, trzeci podmiot gospodarczy, który widzi to inaczej.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że też przychyliła się do wniosku Prezydenta Miasta, aby przedsiębiorczość w mieście wspomagać.

Na tym dyskusję zakończono.

Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię w sprawie umorzenia w całości należności pieniężnej dotyczącej kary umownej w wysokości 28.300.,34 zł (słownie dwadzieścia osiem tysięcy trzysta złotych 34/100), w związku z niedotrzymaniem ustalonego terminu zakończenia budowy na nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śl. przy ul. Kokoszyckiej, oznaczonej jako działki nr 2232/253, 2233/253, 2243/253 o pow. 6562 m², mapa 6, obręb Radlin, opisanej w księdze wieczystej nr GL1W/00062329/5, w związku z wnioskiem osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (ilość głosów: za-7).

Ad 4.

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Balcer zapytał, co w sprawie ul. Goplany na Grodzisku?

Kierownik Referatu ZNiMK pani A. Grześ powiedziała, że zaprasza radnego M. Balcera do Wydziału IAG do pani J. Mrozek, która wszystko mu wyjaśni.

Pan W. Kotyla poprosił, aby Komisja w planie pracy na I półrocze 2014 r. ujęła punkt dotyczący ulg pod budownictwo. Zapytał, czy udało by się zmniejszyć powierzchnię ogródków piwnych, a w dni deszczowe opłaty za nie, skoro Miasto ma przychylić się przedsiębiorcom.

Radny M. Balcer poprosił, aby na sesję Rady Miejskiej przedstawiono informację w sprawie Drogi Głównej Południowej.

Przewodnicząca Komisji poprosiła radnego M. Balcera, aby przeszedł do Wydziału IAG, gdzie wszystko zostanie mu wyjaśnione.

Stały termin posiedzeń Komisja ustaliła na ostatni czwartek każdego miesiąca poprzedzający tydzień, w którym ma odbyć się sesja Rady Miejskiej.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad 7.

Przewodnicząca Komisji w wyniku wyczerpania porządku obrad oraz braku pytań, zamknął posiedzenie o godzinie 9.45.

Protokołowała:

Weronika Kochan – Wydział OR.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu

Izabela Kalinowska